VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 38)
z dnia 21 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 38)

21 czerwca 2016 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 556 i 565);

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druki nr 559 i 614).

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Wargocka** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz staniu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Lidia Skrzyniarz** dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska, Dariusz Myrcha, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Maria Iwaszkiewicz, Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Witam bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam naszych gości, witam panią minister Teresę Wargocką, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej oraz panią Teresę Czerwińską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Stwierdzam kworum, mimo późnej pory.

Porządek dzienny do rozpatrzenia: w punkcie pierwszym, poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, druki nr 556 i 565; a w punkcie drugim, wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, druki nr 559 i 614.

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad, czy go rozszerzyć, żebyśmy dłużej posiedzieli? Nie słyszę, dziękuję bardzo. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

W punkcie pierwszym, zgodnie z porządkiem, jaki przyjęliśmy, rozpoczynamy od ustawy o szkolnictwie wyższym. Rozumiem, że rozpatrujemy poprawki.

Poprawka nr 1. Przedstawiciel wnioskodawców, pani poseł, bardzo proszę panią.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Poprawka nr 1; państwo macie treść poprawki przedłożoną. Poprawka ma na celu uproszczenie organizacji studiów podyplomowych.

Głos z sali:

Nie, nie, pierwsza, Nowoczesnej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mamy właściwą?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

To pani poseł.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Oczywiście, bardzo panią proszę. Pani poseł Lubnauer, pani przewodnicząca.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Niestety, to nie ja przygotowywałam tę poprawkę, a widzę, że koleżanka nie przyszła jeszcze. Szczersze mówiąc, nie mam pojęcia, czego dotyczy. O, już jest. Joasiu, twoja poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, nad pierwszą poprawką debatujemy, którą pani podobno zgłosiła. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Tylko złapię oddech. Pierwsza poprawka dotyczy uzupełnienia …..

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Była zgłoszona w drugim czytaniu. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza poprawka dotyczy art. 1. W pkt 3 proponujemy uzupełnić ten artykuł dokładnie o sformułowanie, że „Senat uczelni publicznej określa, w drodze uchwały, liczbę miejsc na poszczególnych kierunkach studiów stacjonarnych na dany rok akademicki, kierując się zasadą odpowiedzialności za jakość kształcenia, zapotrzebowaniem na rynku pracy (to jest to sformułowanie, o które proponuję uzupełnić, „zapotrzebowanie na rynku pracy") oraz możliwościami zapewnienia finansowania ich ze środków publicznych, a także dbając o zgodność struktury kierunków studiów z misją uczelni. Uchwałę senatu przesyła się w terminie miesiąca od dnia jej podjęcia ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego i właściwemu ministrowi nadzorującemu uczelnię".

Nasza propozycja wynika z tego, że bardzo dużo na posiedzeniach Komisji, ale też na posiedzeniach Sejmu mówimy o dopasowaniu edukacji, szkolnictwa do rynku pracy, więc myślimy, że jeżeli na miękko wprowadzamy takie sformułowanie, że senat również z troską podchodził będzie do tego, aby program studiów, kierunki, które są tworzone na danym wydziale były odzwierciedleniem prognoz na rynku pracy, odzwierciedleniem badań, jakie uczelnia posiada w danym regionie, to uważamy, że to w jakiś sposób zmobilizuje, by z większym rozsądkiem kształtować politykę programową nauczania. W żaden sposób to nie ogranicza, to nie jest jakiś twardy cytat, aczkolwiek samo sformułowanie będzie przypominało za każdym razem, że kształcimy studentów przede wszystkim po to, aby odnaleźli się na rynku pracy. Bardzo proszę Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę panią minister o ewentualne stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Teresa Czerwińska:

Co prawda w tej chwili w art. 8 ust. 4 mamy podobną wzmiankę, ale popieram tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa posłów za? Przeciw?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Mam prośbę o dokonanie drobnej korekty w zestawieniu, mianowicie w tej poprawce po wyrazach „jakości kształcenia" należy wstawić przecinek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rewelacyjna propozycja. Czy jest ktoś przeciw? Nie widzę. W takim razie poprawka została przyjęta.

Następna poprawka. Teraz pani poseł.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Poprawka ma na celu uproszczenie zasad organizacji studiów podyplomowych poprzez usunięcie ustawowych ograniczeń prowadzenia tych studiów przez uczelnię, jednak bez ingerencji w samą możliwość ich prowadzenia. Wprowadzenie tej poprawki oznaczać będzie, że uczelnie będą uprawnione do prowadzenia studiów podyplomowych we wszystkich obszarach kształcenia niezależnie od prowadzonych kierunków studiów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne, jakieś uwagi? Nie ma.

Pan poseł, profesor Zembala, bardzo proszę.

Poseł Marian Zembala (PO):

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, ja nie bardzo rozumiem intencji tego. Proszę łaskawie skomentować, prowadzenie studiów podyplomowych niezależnie od badań, czy… Bo to tak trochę brzmi abstrakcyjnie, dla mnie przynajmniej. Chciałbym wiedzieć, o co tutaj chodzi? Jak można prowadzić dowolne szkolenie podyplomowe nie mając ani badań, ani zaplecza? Nie przekonuje mnie to, przepraszam. Proszę o komentarz.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł może skomentuje? Może pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:

Poprawka ma na celu – z tego, co rozumiem – usunięcie ustępu mówiącego o tym, że uczelnia może prowadzić studia podyplomowe w zakresie obszaru kształcenia, z którym związany jest co najmniej jeden kierunek studiów prowadzonych przez uczelnię. To jest ust. 7. i ust. 8, w przypadku, kiedy program studiów podyplomowych wykracza poza jego zakres, o którym mowa – jak przed chwilą powiedziałam – w ust. 7, do prowadzenia tych studiów wymagana jest zgoda ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego wydana po zasięgnięciu opinii Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego. I ta poprawka, jak rozumiem, ma na celu uelastycznienie po prostu studiów podyplomowych, czyli, żeby nie była wymagana zgoda ministra właściwego ani opinia Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego. Czyli tam, gdzie studia podyplomowe są płatne, a mają na celu dokształcanie, jest po prostu możliwość prowadzenia tych studiów bez nadmiernych obciążeń biurokratycznych w postaci zasięgania pozwolenia ministra i opinii Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie profesorze?

Poseł Marian Zembala (PO):

Dziękuję za tę wypowiedź. Zrozumiałem, że mamy kadrę, która upoważnia do kształcenia. Zatem, to wyjaśnienie przyjmuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, w takim razie poprawka przyjęta.

Teraz poprawka nr 3. Z tym, że mamy tutaj uwagę, że poprawki nr 3 – 7 należy rozpatrywać łącznie. Tak? Bardzo proszę panią poseł wnioskodawcę.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tak, mamy łącznie rozpatrywać poprawki. Państwo mają je przedłożone. Ja tylko powiem, że poprawka ma na celu zmianę rozwiązań prawnych dotyczących oceny jakości kształcenia dokonywanej przez Polską Komisję Akredytacyjną. W zakresie oceny programowej proponuje się doprecyzowanie kryteriów odnoszących się do: programu kształcenia, wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, infrastruktury i dodanie kryterium dotyczącego wsparcia studentów w procesie uczenia się. Proponuje się

wyeliminowanie z systemu prawa oceny instytucjonalnej, której koncepcja nie zyskała ostatecznej akceptacji środowiska akademickiego, bowiem postrzegana była jako źródło biurokratyzacji procesu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia. Ponad to, uzyskanie wyróżniającej oceny instytucjonalnej nie miało charakteru motywującego, gdyż nie uprawniała ona – w przeciwieństwie do oceny programowej – do uzyskania dotacji na realizację zadań projakościowych. W tej sytuacji przyjęto, iż formą oceny jakości kształcenia będzie ocena programowa dokonywana na poszczególnych kierunkach studiów. W związku z rezygnacją z regulowania oceny instytucjonalnej proponuje się, aby zakresem upoważnienia do wydania rozporządzenia objąć jedynie ogólne kryteria oceny programowej.

Pozostałe zmiany mają charakter wynikowy i dotyczą wykreślenia odesłań do przepisów dotyczących oceny instytucjonalnej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo panią minister. Ustosunkowanie się jest konieczne.

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Trzy słowa. To dotyczy także kwestii tworzenia uczelni, tak?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

To jest pkt 3, tutaj? W art. 3 po pkt 5?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakieś uwagi państwa posłów? Głos za, głos przeciw? Nie ma głosu sprzeciwu? W takim razie przyjmujemy poprawkę.

Bardzo proszę panią poseł wnioskodawcę o następną.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Następne poprawki, do art. 1 i również do art.3, mają na celu określenie w przepisach rangi ustawowej maksymalnej wysokości opłaty za uwierzytelnienie dokumentów wydawanych przez uczelnie w związku z przebiegiem lub ukończeniem studiów kierunków podyplomowych, przeznaczonych do obrotu prawnego …

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, sekundę, Biuro Legislacyjne zaraz tutaj zgłosi uwagi.

Legislator Bogdan Cichy:

To nie jest ta poprawka. W zestawieniu jest to poprawka nr 8.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tak, przepraszam. Bardzo państwa przepraszam, „pkt 30a) w art. 174 ust. 4 otrzymuje brzmienie". Poprawka zakłada uelastycznienie sposobu dokonywania przez uczelnie podziału środków, dotacji na pomoc materialną dla studentów i doktorantów. Rektorzy uczelni działający w tym zakresie w porozumieniu z samorządem studenckim i samorządem doktorantów będą mogli przeznaczyć w ramach uczelnianego funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów więcej niż dotychczas środków dotacji na stypendia dla najzdolniejszych studentów. Umożliwi to uczelniom bardziej efektywne wykorzystanie funduszu na wsparcie dla studiującej młodzieży w sytuacji, gdy stricte socjalne potrzeby studentów zostaną w pełni zabezpieczone poprzez przyznanie stypendiów socjalnych i zapomóg. Propozycja ta wychodzi naprzeciw oczekiwaniom środowiska studenckiego. Była ta propozycja zgłaszana na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jak rozumiem, mamy to do rozpatrzenia razem z poprawką dwunastą, tak?

Czy jest jakiś sprzeciw wobec tej poprawki? Jakiś głos? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę ósmą i dwunastą łącznie.

Następnie poprawka dziewiąta wraz z poprawką dziesiątą. Wszyscy mamy je przed sobą, czyli myślę, że nie trzeba prezentować, bo dotyczy to opłat.

Czy jakiś komentarz, jakiś sprzeciw? Nie widzę. Rozumiem, że poprawka dziewiąta i dziesiąta zostały przyjęte.

Poprawka jedenasta. To jest propozycja Klubu Nowoczesnej. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z tym, że nam tak łatwo i miło przechodzą te poprawki, mam nadzieję, że również państwo poprą tę poprawkę, a mianowicie w art. 50 mówiącym, że pracownicy badawczo-techniczni podlegają ocenom okresowym nie rzadziej niż „raz na cztery lata" zapisać „raz na dwa lata". Dyskutowaliśmy już o tym na posiedzeniu Komisji. Chciałabym państwa przekonać, aby jednak, jeśli chodzi o pracowników badawczo-technicznych pozostała ocena raz na dwa lata.

Akurat, jeżeli chodzi o ten artykuł, to Nowoczesna dostała bardzo wiele informacji pocztą emaliową środowiska uczelni wyższych, aby utrzymać tę ocenę okresową, jeżeli chodzi o pracowników naukowo-badawczych, raz na dwa lata, ponieważ taka ocena dla pracowników, którzy nie wykonują pracy naukowo-dydaktycznej, będzie w jakiś sposób mobilizująca do efektywnej pracy.

Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Stanowisko rządu? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:

Dziękuję. Szanowni państwo, nie popieramy tej poprawki, dlatego że nie widzimy powodu do tego, żeby różnicować okresy oceny pracowników badawczo-technicznych, pracowników naukowych i pracowników dydaktycznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli mogę w ramach głosów „za" i „przeciw" wypowiedzieć swoją opinię, uważam też tę poprawkę za niecelową chociażby dlatego, że jak ktoś nie chce dobrze pracować, to czy będziemy go sprawdzać co dwa lata czy co cztery, to i tak nie będzie dobrze pracować. Przepraszam za tę uwagę.

Generalnie rozumiem, że poprawka jest zgłoszona, więc musimy ją głosować.. Mój głos jest głosem sprzeciwu. Pani przewodnicząca się do mnie przyłącza, to jest wyjątkowa sytuacja.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem jedenastej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

2 głosy za, 28 przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka zaopiniowana negatywnie. Słusznie. Pani przewodnicząca doprecyzowuje moją wypowiedź. W takim razie, zakończyliśmy ten punkt. Dziękuję bardzo pani minister.

Wybieramy posła sprawozdawcę. Pani przewodnicząca zgłasza kandydaturę.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Zgłaszam panią poseł Iwonę Michałek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pani poseł zgadza się?

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest inna propozycja? Nie ma. Rozumiem, że Komisja przyjęła tę propozycję.

Dziękuję. Przechodzimy do następnego, drugiego punktu dzisiejszego porządku obrad.

Pozwolimy wyjść naszym gościom, krótka przerwa techniczna.

Przystępujemy do drugiego punktu porządku obrad.

W punkcie drugim w pierwszej kolejności będziemy głosować wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. Proszę panią poseł wnioskodawcę o uzasadnienie tego wniosku.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Uzasadnienie jest proste, o tym już mówiłam w czasie pierwszego czytania. Otóż, poprawki, które zostały zgłoszone przez posłów PiS, drastycznie wywracają pierwotne przedłożenie rządowe. One także nie zostały pozytywnie ocenione przez Biuro Legislacyjne Sejmu, które uznało, że zdecydowanie wykraczają. One także wpływają na to, że upolityczniają wybór dyrektorów szkół. W związku z tym my, jako Platforma Obywatelska zgłaszamy wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości, pomimo że pewne zapisy, które były w pierwotnym przedłożeniu rządowym, uzyskałyby naszą akceptację, gdyby nie całość tego, co się w końcu zdarzyło. Tak że proszę o odrzucenie projektu w całości.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głos za i głos przeciw. Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ja oczywiście głos przeciw, za odrzuceniem tego wniosku, ponieważ spowoduje to niemożność wprowadzenia wielu potrzebnych zmian, na które oczekują zarówno samorządy jak i społeczność szkolna. Dlatego trzeba odrzucić wniosek Platformy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, z tym oczekiwaniem przez samorządy to nie do końca bym się z panem zgodził. Jak wiemy …

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Samorządy m. in. oczekują, że …

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ale proszę nie przerywać. Panie pośle …

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Panie przewodniczący, albo pan komentuje każdego wypowiedź, albo nie komentuje pan żadnej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, jest głos za i głos przeciw. Mój głos był za tym wnioskiem, a pański głos był głosem przeciw. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że był przedstawiciel choćby Związku Powiatów Polskich na naszych obradach i wyraźnie mówił, a nawet złożono w tej sprawie pismo, że się nie zgadza z treścią tych poprawek. Dlatego tylko o tym przypominam Wysokiej Komisji w ramach moich obowiązków, bo pan użył uogólnienia, które nie do końca jest uprawnione. I tylko tyle.

W takim razie głosujemy wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Bardzo proszę, kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

12 głosów za, 19 przeciw, żadnych głosów wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Efekt znamy. W takim razie przechodzimy do poprawek następnych. Bardzo proszę, kto jest wnioskodawcą pierwszej? Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chcę złożyć pierwszą poprawkę, która dotyczy szkolnictwa artystycznego i zrównania w obowiązkach metodycznych szkół artystycznych tak, aby uczniowie, którzy uczęszczają do tych szkół mieli te same obowiązki i podlegali podobnym rygorom, a więc także doprowadzenia do tego, aby absolwenci tych szkół mieli porównywalne umiejętności z uczniami szkół publicznych. Służy to podniesieniu poziomu nauki, ale także racjonalnemu wydatkowaniu środ-

ków publicznych, bo przypomnę, że szkoły niepubliczne są dofinansowywane z budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głos przeciw? Pani przewodnicząca Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Ja chciałam głos sprzeciwu z dwóch powodów. Pierwszy powód, omawialiśmy propozycję dość mocno merytorycznie na pierwszym posiedzeniu Komisji poświeconym tej ustawie i bardzo była skrytykowana. Z tego, co pamiętam, w pewnym momencie nawet ministerstwo wycofało się z tej propozycji. A drugi powód, ona wykracza poza zakres. To jest znowu ta sama sytuacja. Przedstawiciel Biura Analiz Sejmowych wyraźnie mówił, że to będzie zapis wprowadzony niekonstytucyjnie, ponieważ wykracza poza zakres ustawy, który był przewidziany wstępnie. Czyli, mamy z jednej strony poprawkę, którą dość długo dyskutowaliśmy merytorycznie i uznaliśmy za niesłuszną (przypominam dla porównania, w jakim wieku rozwijają się tancerze, sportowcy, itd., bo o tym była mowa), a z drugiej strony wprowadzono kolejną poprawkę niekonstytucyjnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Teresa Wargocka:

Popieramy poprawkę. Sprawa została wyjaśniona. Nie ma niekonstytucyjności. Również w przepisach dotyczących szkół publicznych są tak szerokie kategorie wiekowe, że absolutnie, na każdym etapie kształcenia można zostać uczniem szkoły artystycznej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy, proszę państwa, trzy uwagi. Pozwoliliśmy sobie w lit. c, gdzie jest mowa, iż dodaje się ust. 4, zmienić oznaczenie tego ustępu, bo wnioskodawcy napisali, iż ust. 3a dodaje się, ale ponieważ w art. 7 są tylko trzy ustępy, wiec zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jeśli wchodzimy pomiędzy ustępami, to dodajemy ustępy z literą, więc oznaczyliśmy to jako ust. 4 i wszędzie w tych poprawkach – bo jest uwaga, że łącznie należy kilka – tam gdzie jest odesłanie konsekwentnie zmieniliśmy z art. 7 ust. 3a na art. 7 ust. 4. To jest jedna rzecz.

Poza tym, druga. Państwo dopisali też, nie numerując tego jako poprawkę, iż proponują, aby ten zestaw poprawek, który jest zawarty w pkt 1, 11 – 15 i 18, przez użycie: po upływie od dnia ogłoszenia. My dopiszemy taką uwagę, iż konsekwencją przyjęcia tych poprawek będzie dokonanie stosownych zmian w art. 32 pkt 3 ustawy, czyli o wejściu w życie. Prosimy na przyszłość, żeby chociaż próbować, ponieważ tu ciężko byłoby przewidzieć numerację, bo państwo dodają nowe poprawki, ale przynajmniej spróbować zamarkować, że w przepisie o wejściu w życie też jest taka konsekwencja. My to damy w uwadze. To jest druga uwaga.

Trzecia uwaga, podtrzymujemy to, co mówiliśmy. Ta poprawka wykracza, ale państwo mają tę świadomość i z tą świadomością będą – rozumiem – głosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Mam konkretne pytanie, jak rozumieć zdanie „Szkoła niepubliczna niebędąca niepubliczną szkołą artystyczną może uzyskać uprawnienia szkoły publicznej". To zdanie kompletnie nie ma sensu. Chciałem zrozumieć, dlaczego jest tak zbudowane? Jeżeli niepubliczna szkoła nie jest niepubliczną szkołą artystyczną to znaczy, że jest publiczną, może zostać publiczną, więc przepraszam bardzo, ale takiej poprawki nie powinno się w ogóle zgłaszać, bo ona jest bez sensu. Czy mogę poprosić Biuro Legislacyjne o komentarz do tego?

Legislator Urszula Sęk:

Nam też to się niejasne wydawało przy czytaniu. Nie wiem, czy nie powinno być „szkoła niepubliczna będąca niepubliczną", bo wtedy, jak jest „niebędąca niepubliczną" to, jaką jest? To jest publiczną. To, dlaczego ma uprawnienia publicznej uzyskiwać?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To jest tak, jak się tak nanosi poprawki właśnie. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Departament Prawny proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MEN Joanna Rozwadowska-Skrzeczyńska:

Szkoła niepubliczna niebędąca niepubliczną szkołą artystyczną to mówimy tutaj o szkole niepublicznej systemu oświaty, nieartystycznej, czyli naszej niepublicznej szkole, ogólnodostępnej nieartystycznej. Ustawa musi odróżnić szkoły niepubliczne i szkoły niepubliczne artystyczne, bo są inne wymagania, żeby móc uzyskać uprawnienia szkoły publicznej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pozwolę sobie się nie zgodzić, zaraz wyjaśnię, dlaczego. Pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Mam propozycję redakcyjnej zmiany: „szkoła niepubliczna inna niż niepubliczna szkoła artystyczna". Myślę, że będzie to zrozumiałe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie możemy tego zmieniać, bo to jest z drugiego czytania. Możemy to zaopiniować negatywnie lub pozytywnie. Ja tylko zwracam uwagę przy głosowaniu na nielogiczność tego, dlatego że jeśli to by miała być szkoła niepubliczna niebędąca szkołą artystyczną niepubliczną, to powinno być wtedy „może zyskać uprawnienia szkoły publicznej artystycznej". Wtedy to miałby sens. Natomiast inaczej to nie ma sensu.

Proszę państwa, i tak możemy albo przyjąć albo odrzucić tę poprawkę, w związku z tym, że my jej poprawiać teraz nie będziemy, tylko opiniujemy, z tą świadomością, że – jak przypomniało Biuro Legislacyjne – poprawka wykracza poza zakres przedłożenia rządowego.

Tak że, bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki, z tą świadomością, o której mówiliśmy? Wygląda mi to na rozwiązanie siłowe mimo bezsensu tego zdania. Bardzo proszę, kto jest przeciwny? Ktoś się wstrzymał z państwa posłów?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przyjęliśmy wobec tego formułę: „Szkoła niepubliczna niebędąca niepubliczną szkołą artystyczną może uzyskać uprawnienia szkoły publicznej".

Następna poprawka. Rozumiem, że pani poseł Gapińska. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Następna poprawka dotyczy przeprowadzenia sprawdzianu wewnętrznego w klasach VI, do którego Centralna Komisja Egzaminacyjna będzie typowała co roku 10% szkół podstawowych: „Centralna Komisja Egzaminacyjna co roku typuje 10% szkół podstawowych, które są zobowiązane do przeprowadzenia w klasach VI sprawdzianu wewnętrznego w oparciu o arkusze Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i przesłania wyników do Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w terminie jednego miesiąca od przeprowadzenia sprawdzianu."

Z tą poprawką łączy się również poprawka następna, czyli trzecia i poprawka czwarta. Te poprawki się z sobą łączą. Poprawki oczywiście mają na celu utrzymanie standardów nauczania w szkole podstawowej, żebyśmy nie przeprowadzając egzaminu dla wszystkich uczniów jednakże sprawdzali losowo poziom wykształcenia w szkole podstawowej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że łącznie 2, 3 i 4, tak?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł Piontkowski, rozumiem, głos sprzeciwu.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, sprzeciw. Uważamy, że utrzymywanie sztucznie, przymusowo, 10% szkół, które będą podlegały egzaminowi, niczego nie spełni. Utrzymywanie standardów nauczania w szkole podstawowej czy jakiejkolwiek innej nie jest uzależnione od tego, czy przeprowadzi się egzamin państwowy czy nie. Spokojnie taki sprawdzian umiejętności i wiedzy uczniów można przeprowadzić na poziomie początkowej klasy gimnazjalnej i wtedy w ciągu jednego cyklu nauczania będzie porównanie umiejętności i wiedzy uczniów w momencie, kiedy uczeń wchodzi do szkoły oraz w momencie, kiedy tę szkołę będzie opuszczać. Stąd jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł wnioskodawca?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Tak, tylko panie pośle, to jest jednak pewna różnica, ponieważ, jeżeli pan sprawdza poziom uczniów danej szkoły, to wie pan, jaki jest poziom nauczania w danej szkole, a jeżeli pan sprawdza poziom uczniów, którzy idą do gimnazjum, to są uczniowie z różnych szkół i nie jest pan w stanie sprawdzić, na jakim poziomie nauczania jest dana szkoła podstawowa, która wypuściła uczniów. To jest zupełnie coś innego.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Podtrzymuję oczywiście zdanie, proponuję utrzymać zasadę jeden głos za, jeden przeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, ja udzielam głosu.

Głosujemy, bardzo proszę. A, Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Uwagi dwojakiego rodzaju. Po pierwsze, te trzy poprawki, które łącznie należy głosować, są wadliwie sformułowane, dlatego że pani poseł to zapisała jako punkty w art. 9a ust. 2, gdzie główka brzmi: „Do zadań Centralnej Komisji Egzaminacyjnej należy w szczególności". Po prostu, to się nie czyta z główką. O ile jeszcze tę pierwszą poprawkę można by przeredagować, że np. typowanie co roku 10% szkół, natomiast te, które są zawarte jako 8b i 8c, to powinny być odrębne ustępy, wiec chociażby z takich względów redakcyjnych one są wadliwe.

Po drugie, nie zawierają wszystkich konsekwencji, bo przecież państwo w projekcie rezygnując ze sprawdzianów dokonaliście zmian w tekście ustawy i teraz przynajmniej część z tych zmian trzeba by przywrócić. Czyli, trzeba jeszcze by dopisać dodatkowo do tych trzech poprawek skreślenie licznych zmian proponowanych w projekcie.

Dlatego ona jest wadliwa, zwracam na to uwagę i taką uwagę zawrzemy w sprawozdaniu, bo państwo musicie zaopiniować, bo została formalnie zgłoszona, ale de facto, to ona nie spełnia wymagań, jakie są przewidziane dla poprawki, bo poprawka powinna zawierać konsekwencje dla teksu ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Pozwolę sobie zwrócić uwagę na to, że tutaj jest mowa o sprawdzianie wewnętrznym, sprawdzanym wewnątrz szkoły, a nie o sprawdzianie, o którym mowa była w ustawie, a wiec nie ma konsekwencji tego artykułu związanego z wykreślaniem tych zmian, które dotyczyły sprawdzianu. Ta poprawka nie przywraca sprawdzianu, tylko ta poprawka

nakłada na Centralną Komisję Egzaminacyjną obowiązek wytypowania 10% szkół, w których to szkołach będzie się odbywał wewnętrzny egzamin na całkiem innych zasadach niż sprawdzian. To jest wyraźnie powiedziane: „sprawdzianu wewnętrznego". A więc mówienie o tym, że pozostawiamy 10% szkół, które będą podlegać rygorom sprawdzianu zewnętrznego jest nieprawdą.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że w tej sprawie mamy różnicę zdań.

Pani poseł wnioskodawca, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Jest to całkiem nowy zapis i on nie dotyczy tej materii, która była wcześniej ujęta w ustawie, więc ja nie rozumiem tych zastrzeżeń Biura Legislacyjnego. Oczywiście, te zastrzeżenia odnosiły się, były słuszne, przy pierwszym naszym zgłoszeniu, w pierwszym czytaniu tej poprawki, ale teraz to uważam, że one są niesłuszne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, głosujemy tę kwestię. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

9 głosów za, 17 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Gapińska.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Chciałam to zgłosić jako wniosek mniejszości.

Głos z sali:

Na tym etapie już nie można.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, piąta poprawka. Czy ktoś chce ją skomentować?

Pytanie ma pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Chciałabym dopytać, o co tak naprawdę chodzi w tej poprawce, ponieważ zmieniamy sens art. 20zca ust. 2 i 3, nadajemy mu nowe brzmienie … A nie, przepraszam, wycofuję, bo nie o tę poprawkę mi chodziło. Przepraszam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Na wszelki wypadek wytłumaczę. Chodzi o sytuację, w której po raz pierwszy organ prowadzący placówkę wychowania przedszkolnego chce taką placówkę otworzyć. Aby mu to umożliwić wprowadza się odpowiednie zapisy i wskazuje się, kto tę placówkę będzie zakładał, kto będzie pełnił niejako funkcję dyrektora w momencie, kiedy jeszcze placówki nie ma.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. W takim razie, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Właściwie, powinienem spytać, czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Następna poprawka. Kto komentuje? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Poprawki, które dotyczą opiniowania arkuszy organizacyjnych szkół przez kuratora oświaty. Nie widzimy takiej potrzeby. Nie widzimy także potrzeby zmian, jeżeli chodzi o wybory dyrektorów szkół w skład komisji konkursowej oraz tego, żeby oceny pracy dyrektora dokonywał organ sprawujący nadzór pedagogiczny, wiec te poprawki chcielibyśmy odrzucić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Zdanie przeciwne do tego głosu. Uważamy, że w momencie, kiedy wyraźnie podniesiono przy poprzedniej nowelizacji ustawy o systemie oświaty zadania kuratora, trzeba przywrócić równowagę liczby głosów w komisji konkursowej. Doceniamy tam także stronę społeczną, bo wyraźnie wzrasta liczba przedstawicieli rodziców oraz nauczycieli, a więc środowiska, które bezpośrednio z daną placówką edukacyjną jest związane. Fakt, że to organ nadzoru pedagogicznego będzie wystawiał ocenę w porozumieniu z organem prowadzącym, to trzeba wyraźnie zaznaczyć. Jest to sięgnięcie do źródeł, kiedy to państwo i kurator odpowiada za jakość nauczania, a organ prowadzący organizuje – że tak powiem – technicznie. Trudno więc, aby organ prowadzący, który organizuje technicznie, pomaga w prowadzeniu szkoły, oceniał jakość umiejętności dyrektora. Stąd przywrócenie pozycji kuratora także w tej sprawie jest jak najbardziej zasadne. Jesteśmy przeciwni tym poprawkom.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Szumilas, proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Ja głosuję za tymi poprawkami. Dyrektor szkoły jest nie tylko dyrektorem szkoły w sensie pedagogicznym, ale jest też dyrektorem szkoły zarządzającym, a więc tutaj równowaga pomiędzy kuratorem oświaty a samorządem polega na tym, żeby te funkcje były rzeczywiście zrównoważone i kurator odpowiadał za tę część pedagogiczną. Daje wniosek i ocenia sposób prowadzenia szkoły pod kątem pedagogicznym. Natomiast samorząd, jako odpowiadający, bo przecież szkoła jest prowadzona przez samorząd terytorialny, ocenia tę część i wypisuje ocenę dyrektora szkoły.

Chciałam zauważyć, że te wszystkie poprawki wykraczają poza zakresu ustawy, a więc są niekonstytucyjne, wprowadzone bez konsultacji z samorządami terytorialnymi. One nie równoważą, tylko odbierają kompetencje samorządom terytorialnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Machałek.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

W związku z tym, że ostatnio nie ma tej równowagi między głosami za i przeciw, chcę tutaj wyjaśnić. Pani przewodnicząca zauważyła brak równowagi, wiec skoro mówimy o równowadze, to tak naprawdę te poprawki i zmiany dotyczące kompetencji kuratora i organu nadzoru, które my chcemy przywrócić, to też tę równowagę przywracają. Proponuję pani, wtedy wiceminister edukacji, która wprowadziła bardzo niedobre zmiany w edukacji, m. in. ograniczyła nadzór państwa nad edukacją, właściwie zachwiała się wtedy niezależność dyrektorów, natomiast organ prowadzący dba o szkoły, odpowiada za pewien fragment funkcjonowania szkoły, a organ nadzorujący za jakość edukacji. W tym momencie, jeżeli ocena dyrektora jest dokonywana przez organ nadzoru w porozumieniu z organem prowadzącym, jest to właściwe, bo tu nikt nikogo nie ruguje z żadnych kompetencji, tylko jest przywrócona właściwa kolejność i równowaga, która też uniezależnia właśnie od politycznych układów regionalnych czy lokalnych dyrektora szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mogę tylko odwołać się do mojej wypowiedzi z poprzedniego posiedzenia Komisji w tej sprawie, natomiast zgłaszało się Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałam tylko dopytać wnioskodawców, czy trafnie zrozumieliśmy intencje, bo poprawki zawarte w pkt 6, 7 i 16 państwo zapisali jako jedną i dlatego my napisaliśmy, że łącznie należy je głosować. Rozumiem, że jest to zgodne z państwa życzeniem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Taka jest intencja. Czy głosujemy? Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Czy ktoś się wstrzymał? Wynik?

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

11 głosów za, 19 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Następny punkt, to jest poprawka nr 8. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

To jest tylko poprawka doprecyzowująca, jakie związki zawodowe uważamy za związki reprezentatywne. Nic nowego nie wprowadza.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakieś uwagi?

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Chciałam zapytać tylko pana posła, czy to jest ta poprawka, którą państwo wprowadzaliście na prośbę Związku Nauczycielstwa Polskiego?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

To jest doprecyzowanie. Słuchamy strony społecznej i pod wpływem tego, co strona społeczna mówiła, przeanalizowaliśmy i wprowadziliśmy zmiany redakcyjne tak, aby nie było wątpliwości co do rozumienia tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Teraz przegięliśmy tę chwiejną równowagę w drugą stronę.

Czy jest jakiś sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. W takim razie proszę poprawkę następną. To już będzie poprawka nr 9. Panie pośle, proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Króciutko. Chodzi o to, aby szkoły artystyczne, które także kształcą w zakresie ogólnokształcącym, mogły na świadectwach od razu umieszczać informację o tym, że uczeń na danym etapie nauczania osiągnął pewien pułap nauczania ogólnokształcącego; a więc także uprawnienie ministra kultury do tego, aby odpowiednie informacje wstawiał na świadectwa oraz dyplomy ukończenia. To ułatwi potwierdzanie umiejętności i wiedzy nabytej przez uczniów w tym cyklu ogólnokształcącym w szkołach artystycznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Tak, zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani przewodnicząca Szumilas. Głos pierwszy.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Mam pytanie merytoryczne, bo generalnie, jeżeli szkoła artystyczna jest szkołą ogólnokształcącą i mieści się w tym systemie, który opisany jest w ustawie o systemie oświaty, ona wydaje świadectwa ukończenia szkoły podstawowej, gimnazjum i liceum ogólnokształcącego. Natomiast odrębnie są informacje dotyczące tych przedmiotów związanych z przedmiotami artystycznymi. I to jest analogicznie jak w przypadku techników czy szkół prowadzących oprócz kształcenia ogólnokształcącego jeszcze inne. Czy to nie będzie wyłom w systemie i powrót do tego, co było kiedyś, kiedy pracodawca na rynku pracy otrzymywał świadectwo ukończenia szkoły i nie wiedział, czy uczeń ma zdane przedmioty zawodowe, czy tylko ukończył szkołę zawodową? To jest różnica.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Nie możemy porównać kształcenia artystycznego do kształcenia zawodowego, ponieważ w szkołach artystycznych cykle kształcenia artystycznego nie są w pełni zgodne z tą strukturą szkół, jaką mamy obecnie. Czyli można powiedzieć, że szkoła muzyczna II stopnia kształci w zakresie gimnazjum i liceum ogólnokształcącego. W związku z tym jest potrzeba wydawania odrębnych świadectw ukończenia gimnazjum uczniom, którzy przeszli program nauczania podstawy programowej gimnazjum. To jest tylko to.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

To będzie odrębny dokument czy łączny? To budzi moją wątpliwość.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Odrębny.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Odrębny. To jest *O.K.*

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Proszę bardzo, pani dyrektor wyjaśni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Prosimy o wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Lidia Skrzyniarz:

Proszę państwa, państwo posłowie, to chodzi po prostu o to, że istnieje typ szkoły muzycznej II stopnia, który ma sześć lat i uczeń po trzeciej klasie zdaje egzamin gimnazjalny, nie otrzymuje świadectwa ukończenia tylko świadectwo promocyjne. Chodzi o to, żeby na tym świadectwie promocyjnym do klasy czwartej (dlatego, że jest taki typ szkoły w całości, dzieci chodzą od pierwszej do szóstej klasy) zaznaczyć, że w zakresie nauczania ogólnokształcącego to świadectwo jest równoważne ze świadectwem ukończenia gimnazjum ogólnokształcącego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy jest jeszcze jakieś pytanie?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Właściwie tego dotyczyła moją wątpliwość. Być może, żeby system był czysty i żeby to wszystko było jasne dla odbiorcy, który później patrzy na to świadectwo, może po ukończeniu tej czwartej klasy trzeba po prostu wydać świadectwo ukończenia gimnazjum w zakresie przedmiotów ogólnokształcących, tak jak to robimy w technikach. Ale rozumiem, że państwo wybraliście taką drogę.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

To jest danie podstawy prawnej do tego rozwiązania, o którym mówiła pani dyrektor, nic więcej. Natomiast, wnioski oczywiście mogą być różne.

Dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej MKiDzN Lidia Skrzyniarz:

Panie przewodniczący, jeśli można. Do tej pory nie było rozwiązania i właściwie dzieci, które nie kończyły szkoły artystycznej a kończyły podstawę nie mogły uzyskać świadectwa ukończenia szkoły. My po prostu w tej chwili porządkujemy, sprawa już dawno powinna być rozwiązana.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W tej sprawie, rozumiem, że będziemy pewnie jeszcze rozmawiać za rok i za lat pięć, bo tutaj nie ma w tej sprawie pełnej zgody co do rozwiązań.

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Przyjmujemy. Na razie ją przyjmujemy.

W takim razie przechodzimy do następnej, do poprawki dziesiątej. Jakiś komentarz? Pani poseł Gapińska.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

W art. 1 w pkt 60 dotyczącym art. 44zzz w lit. c ust. 17 otrzymuje brzmienie: „Odwołanie rozpatruje się w terminie 7 dni od dnia przekazania odwołania przez dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej do dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej”. Nie negując zasady takiej, żeby uczniowie mogli się odwoływać, chcielibyśmy jednak skrócić ten okres maksymalnie, bo rozumiemy też to, że odwołanie ma służyć przyjęciu na uczelnię, na wybraną uczelnię, na wymarzoną uczelnię. Odwołują się osoby, które są ambitne, którym zabrakło niewiele punktów. Jeżeli te terminy odwołania, które państwo podaliście, będą stosowane, to wiele z tych osób już w danym roku akademickim nie będzie mogło dostać się na wybraną przez siebie uczelnię.

Uważam, że jeżeli robimy tego typu zmianę to powinniśmy maksymalnie skrócić okres tego odwołania. Stąd też ta poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

Uważamy, że termin w ustawie jest zasadny. Musimy mieć świadomość ilości odwołań, czasu, jaki jest potrzebny na ich rozpatrzenie. Natomiast sprawa rekrutacji na wyższe studia jest uzgodniona w Ministrem Szkolnictwa Wyższego i jest zmiana w ustawie o szkolnictwie wyższym w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeszcze pani poseł wnioskodawca, proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Chciałabym dopytać panią minister, w jaki sposób jest uzgodnione z Ministerstwem Szkolnictwa Wyższego. Czy Ministerstwo Szkolnictwa Wyższego nakaże autonomicznym uczelniom, żeby zostawiały jakąś pulę miejsc na te odwołania? Rozumiem, że nie będzie problemu z mniej obleganymi kierunkami, ale jak sądzę, problem polega na tym, że na tych najbardziej obleganych kierunkach, mam tu na myśli medycynę, prawo, ekonomię, te drobne punkty mogą decydować o przyjęciu bądź nie przyjęciu na uczelnię. Stąd też moje pytanie, w jaki sposób chcecie państwo zabezpieczyć miejsca dla tych potencjalnych studentów, którzy mogliby być przyjęci na te kierunki? Jak państwo dogadaliście się, jeśli chodzi o Ministra Szkolnictwa Wyższego, bo ja nie bardzo to rozumiem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w MEN Teresa Wargocka:

W naszym przedłożeniu, w projekcie, wprowadzamy zmianę w ustawie o szkolnictwie wyższym uzgodnioną z Ministerstwem Szkolnictwa Wyższego, że to uchwały rekrutacyjne na wyższe studia uzgodnią możliwość przeprowadzenia rekrutacji uzupełniającej dla absolwentów, którzy ubiegali się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia, stopnia drugiego, studia magisterskie na danym kierunku studiów, na którym jest przeprowadzana rekrutacja oraz których wynik z maturalnego zdanego przedmiotu został podwyższony w wyniku odwołania. Czyli, jest to w kompetencji uczelni, żeby w uchwałach określiły taką możliwość. To będzie obowiązek nałożony ustawą.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Obowiązek możliwości uwzględnienia, a nie obowiązek uwzględnienia.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

12 głosów za, 18 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka siedemnasta. Bardzo proszę, ewentualny komentarz? Nie ma. Sprzeciw jest jakiś? Nie widzę.

To już wszystkie poprawki.

Poseł sprawozdawca? Pani przewodnicząca Machałek?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Formalnie chciałbym zgłosić panią przewodniczącą Machałek jako posła sprawozdawcę do tej ustawy.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie ma innej kandydatury. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy posiedzenie. Sprawozdanie będzie dostępne w Sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo pani minister. Dziękuję wszystkim państwu. Do zobaczenia jutro.